**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0148-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

04 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Рогожкина Александра Юрьевича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в ----», Рогожкин А.Ю., в нарушение п. 2, 10.1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ОПД ПДД РФ), п. 2.3.1 Правил дорожного движения, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД РФ) управлял транспортным средством «--- государственный регистрационный знак --- с прицепом тракторным «---» государственный регистрационный знак --- с задним государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материалов (кабель), препятствующих его идентификации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Рогожкин А.Ю. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлено.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается в частности управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков.

В силу пунктов 2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. Запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, троллейбусов при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

В соответствии с пунктом 10.1 указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования». Государственный регистрационный знак закреплен на транспортном средстве с применением устройств или материалов, препятствующих его идентификации либо позволяющих его видоизменить или скрыть.

В обоснование виновности Рогожкина А.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол об административном правонарушении ----от ----, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Рогожкину А.Ю. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что не согласен;

- рапорт ИДПС взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия водительского удостоверения на имя Рогожкина А.Ю. --- № ---

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства, из которой следует, что собственником указанного выше транспортного средства является ----»;

- копия свидетельства о регистрации прицепа тракторного государственный регистрационный знак --- собственником которого является ---

- фототаблица транспортного средства «---» государственный регистрационный знак ---с прицепом тракторным «--- государственный регистрационный знак ---, над задним государственным регистрационным знаком которого расположены материалы (кабель), препятствующие идентификации регистрационного знака;

- реестр правонарушений.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Рогожкиным А.Ю. транспортным средством «--- государственный регистрационный знак --- с прицепом тракторным «Сибирь-2» государственный регистрационный знак ---, с задним государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материалов (кабель), препятствующих его идентификации, нашел подтверждение в судебном заседании.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину Рогожкина А.Ю. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность Рогожкина А.Ю., его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности и целесообразности назначения Рогожкину А.Ю. наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Рогожкина Александра Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН: ----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева